



Józef Zawadzki
Radny Rady
Miasta Katowice

URZĄD MIAST, KATOWICE KANCELARIA OGÓLNA (2)
Wpł. dn. 2017 -10- 11
Nr RKP Zał

Katowice, dn. 11 października 2017 r.

Szanowny Pan
Prezydent Miasta Katowice
Marcin Krupa
Za pośrednictwem
Rady Miasta Katowice

Na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dn. 08 marca 1991 r. o Samorządzie Gminnym / tekst jednolity Dz. U. Z 2015r. poz. 1515/ składam

Interpelację nr 534/2017

jako uzupełnienie do interpelacji nr 548/2017 w sprawie zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego rejon ul. Rolna i Ligocka w Katowicach

Szanowny Panie Prezydencie

W nawiązaniu do złożonej na Pana ręce interpelacji zwracam się z następującymi pytaniami:

- 1) Proszę o wyjaśnienie braku podjęcia jakichkolwiek działań związanych ze zmianą przedmiotowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego rejonu ul. Rolna i Ligocka, w grudniu zeszłego roku, ponieważ nie przekazano wniosku do Rady Miasta Katowice, a zainteresowana otrzymała informację o błędzie w planie od Naczelnika Wydziału Budownictwa Urzędu Miasta Katowice.
- 2) Wytyczne budowy ujęte w przedmiotowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego umożliwiają usytuowanie bloku mieszkalnego pośród domków jednorodzinnych, a Prezydent Miasta Katowice wydał pozwolenie na taką budowę, czy zatem Plan Zagospodarowania Przestrzennego nie narusza art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak twierdzi zainteresowana.
- 3) Zainteresowana twierdzi, że planowana inwestycja jest zagrożeniem dla jej nieruchomości, i odwołała się od wydanego pozwolenia na budowę. W odwołaniu wskazuje, że nie zachowano odpowiedniej odległości od istniejących budynków tj. odległości 12 m. a inwestor zakłada 8 m i jeszcze zmniejsza odległość poprzez ściankę wspinaczkową, którą traktuje jako zabezpieczenia p.poż., choć w pozwoleniu potraktowano ją jako obiekt małej architektury. Zainteresowana twierdzi również, że jeśli ścianka wspinaczkowa ma konstrukcję stalową to powinno być wydane pozwolenie na budowę, a projekt nie zawiera informacji z czego jest wykonana i mimo to zostało wydane pozwolenie na budowę. Podważa również kwestię hałasu, który ma dochodzić do jej mieszkania z drugiej strony ścianki wspinaczkowej będącej „przyklejoną” do jej domu. Z kolei dom o którym mowa ma już 70 lat i zamiar dobudowania do

e-mail: radny@zawadzki.katowice.pl 40 - 098 Katowice ul. Młyńska 4, tel. 605-787-332

niego ścianki wspinaczkowej może grozić jego uszkodzeniem lub zawaleniem. Istotna jest również kwestia zacienienia, ekspertyza dołączona do projektu budowlanego wskazuje brak zacienienia, co poddaje w wątpliwość zainteresowana. Porusza również kwestię braku analizy przemieszczania się zadymienia i smogu, który prawdopodobnie unosić się będzie na wysokości istniejących okien.

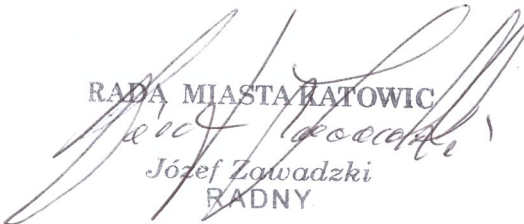
Wobec powyższych, licznych zarzutów, proszę o udzielenie informacji, czy i w jakim zakresie zostały one zweryfikowane.

- 4) Zainteresowana wskazuje, że wydanie pozwolenia przez Prezydenta Miasta Katowice na budowę obiektu w granicy działki, w związku z tym że jest to najdalej idąca ingerencja w prawo własności sąsiada musi posiadać szczególne uzasadnienie. Organ wydający pozwolenie musi uzasadnić taką decyzję brakiem możliwości innego usytuowania nowej inwestycji lub własną oceną organu co do tego, czy i jakie względy przemawiały za tym, aby przedłożyć interes inwestora nad interesami właścicieli sąsiedniej działki. Pytanie brzmi: jakie argumenty skłoniły organ wydający pozwolenie na budowę do takiego usytuowania obiektu ścianki wspinaczkowej w granicy działki.
- 5) W związku z wydaniem już pozwolenia na budowę naruszającego interes zainteresowanej proszę o wskazanie możliwości interwencji dotyczącej wydanego pozwolenia na budowę oraz zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego rejonu ul. Rolnej i Ligockiej.

Z góry serdecznie dziękuję za przychyłność.

Uprzejmie proszę o powiadomienie mnie i zainteresowanej o sposobie rozpatrzenia sprawy.

Łączę wyrazy szacunku


RADA MIASTA KATOWIC
Józef Zawadzki
RADNY