



**Józef Zawadzki**  
**Radny Rady**  
**Miasta Katowice**

URZĄD MIASTA KATOWICE KANCELARIA
Wpł. dn. 24 -03- 2017
Wydział: Nr ewid. .... Zał. .... Podpis .....

Katowice dn. 23.03.2017 r.

**Szanowny Pan**  
**Prezydent Miasta Katowice**  
**Marcin Krupa**  
**za pośrednictwem**  
**Rady Miasta Katowice**

Na podstawie art. 23 ust.1 ustawy z dn. 08 marca 1991r. o Samorządzie Gminnym / tekst jednolity Dz. U. Z 2015r. Poz.1515/ składam:

**kolejną interpelację nr 423/2017**

Ponieważ odpowiedź jaką otrzymałem na moją interpretację nr 410/2017, nie jest dla mnie satysfakcjonująca, nie informuje o podjętych krokach przez organy Urzędu Miasta Katowice mających na celu przanalizowanie możliwości wprowadzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wnioskiem pełnomocnika Pana Jana Osucha z dnia 15.12.2016 r. Pozwalam sobie złożyć niniejszą interpelację z prośbą o pochylenie się nad sprawą i powtórne jej rozpoznanie.

Informacja, "że w chwili obecnej nie jest planowane przystąpienie do sporządzenia zmiany przedmiotowego planu miejscowego, z uwagi na realizowane przez Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego(...)" inne zadania nie jest odpowiedzią wyczerpującą i wskazuje, że wniosek Pana Jana Osucha nie został, wg mnie, w sposób prawidłowy przanalizowany. Stwierdzenie, że "Aktualne stanowisko nie wyklucza przystąpienia do prac planistycznych dla terenów objętych ww. miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w przyszłości." nie jest odpowiedzią precyzyjną albowiem "w przyszłości" może oznaczać, że będzie to np. za rok ale też oznacza, że może to być za 100 lat.

Dlatego proszę o rzeczowe rozpoznanie wniosku Pana Jana Osucha i w związku z tym kiedy konkretnie planowane jest przystąpienie do prac planistycznych zmieniających miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon, (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 sierpnia 2016 r., Poz. 4255).

Uważam, że należy jeszcze raz ten wniosek rozpatrzyć gdyż znana jest mi treść wezwania skierowana do Rady Miasta Katowice przez pełnomocnika Pana Jana Osucha do usunięcia naruszenia interesu prawnego wnioskodawców z dnia 1 marca 2017 r. dokonana w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. Poz. 446 z póź. zm.) wzywająca Radę Gminy Katowice do usunięcia naruszenia interesu prawnego wnioskodawców Teodozji Osuch i Jana Osucha w uregulowaniach prawa miejscowego przyjętego w Uchwale Nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon, (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z dnia 8 sierpnia 2016 r., Poz. 4255).

Znany jest mi stan zagospodarowania terenu położonego w Katowicach przy ul. Gliwickiej 139 oraz opisana we wniosku z dnia 15.12.2016 r. i wezwaniu Rady Miasta z dnia 01.03.2017 r. argumentacja wskazująca na konieczność zmiany zapisów w uchwalonym przez Radę Miasta 27 lipca 2016 r. planie miejscowym.

W sprawie tej przeprowadziłem też wizję lokalną i stwierdziłem, że położenie i uzbrojenie gruntów położonych w Katowicach przy ul. Gliwickiej 139 przemawia za tym aby przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. plan zagospodarowania przestrzennego dla wnioskowanej nieruchomości zmienić poprzez dopuszczenie w nim kontynuacji dotychczas prowadzonej działalności.

Jak stwierdziłem, w trakcie przeprowadzonej wizji lokalnej, prowadzona na działkach nr 18/1 i 21/1 przez wnioskodawcę Jana Osucha działalność gospodarcza zbiórki odpadów odbywa się w otoczeniu należących do wnioskodawców od strony ul. Gliwickiej działek nr 24/2, 21/4 i 21/3 a od strony wschodniej działki nr 24/1 graniczącej z działką 25/1.

Od strony działek nr 17, 22 i 23 działki te graniczą z budynkami produkcyjno - magazynowymi dawnej Huty Baildon w których prowadzona jest obróbka metali a ponadto działka nr 18/1 od strony ul. Gliwickiej graniczy także z działkami o numerach 18/2, 14/1, 14/2 na których posadowione są 4 budynki, w których mieszczą się zakłady produkcyjne obróbki metali.

Jednocześnie wnioskodawca Jan Osuch pełni w stosunku do tych zakładów produkcyjnych funkcję usługową odbierając od nich wytwarzane przez nich poprodukcyjne odpady metalowe.

Ponadto Jan Osuch w posadowionych budynkach biurowo- warsztatowych na należącym do niego terenie prowadzi warsztat mechanicznej pojazdowej w którym wytwarza także odpady metalowe w postaci wymienianych części silnika i karoserii oraz odpady w postaci zużytych opon.

Nadto teren działek 24/1, 21/1 i 18/1 w odległości 6 m od granicy działek o numerach 17, 22 i 23 (dawny teren Huty Baildon), zabudowany jest pod powierzchnią gruntu głównym kolektorem ściekowym "KoD1600" (kanalizacja ogólnospławna średnica nominalna 1600 mm) o długości 70 m i szerokości 1,60 m. Zgodnie z przepisami budowlanymi dla zabudowy należy zachować odległość min. 6 m od granicy kolektora, co daje nam szerokość 13,60m x 70m i powierzchnię 952 m<sup>2</sup> a to powoduje, że na tym terenie wykluczona jest budowa jakiegokolwiek budynku trwale związanego z gruntem w tym budownictwo mieszkaniowe.

...odcinku zabudowanego kolektora można jedynie ustawić konstrukcje nie związane na stałe z gruntem takie jak np. kontenery pod załadunek makulatury, miedzi lub aluminium lub lekkie konstrukcje przenośne typu wiaty itp. Można również na tym terenie zaparkować samochody będące własnością firmy.

Prowadzony jednocześnie przez Pana Jana Osucha punkt skupu surowców wtórnych cechuje dbałość o porządek i estetykę terenu oraz otoczenia na którym ten punkt się znajduje co pozwala stwierdzić, że odbiega on od "zwyczajowego" postrzegania "złomowiska".

Teren ten nie jest zatem uciążliwy dla mieszkających w znacznym oddaleniu od punktu skupu surowców wtórnych mieszkańców okolicznych budynków mieszkalnych.

"Zwyczajowe" postrzeganie "złomowiska" może, w odróżnieniu od prowadzonego przez wnioskodawcę Jana Osucha, odnosić się do wszystkich istniejących skupów surowców wtórnych w mieście Katowice, które funkcjonują od dwudziestu, trzydziestu lat a które są zlokalizowane na terenach IMU w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych.

Pragnę też wskazać, że prowadzenie przez Jana Osucha działalności w zakresie zbierania odpadów w strefie IMU przy ul. Gliwickiej 139 przynosi wymierne korzyści w niwelowaniu zanieczyszczenia miejscowego środowiska poprzez umożliwienie lokalnej społeczności dostawę do pobliskiego punktu zużytych towarów metalowych i makulatury, umożliwia społeczności lokalnej łatwiejszy dostęp do sprzedaży zbieranych odpadów złomu i porzucanych po terenie puszek a przez to umożliwia dodatkowe źródło dochodu dla wielu bezrobotnych a co za tym idzie ogranicza w znacznym stopniu strefę ubóstwa społeczności lokalnej. Oddalenie do granic miasta takiego punktu, jak sugeruje uzasadnienie pkt. 18 załącznika nr 3 do planu, nie tylko zawęży krąg dostawców odpadów (z reguły do grupy przedsiębiorców) ale powoduje także wzrost zanieczyszczenia lokalnego środowiska naturalnego.

Uwzględniając powyższą argumentację uprzejmie proszę Pana Prezydenta o podjęcie stosownych kroków zmierzających do pozytywnego rozpatrzenia złożonego przez p. Osuch wniosku.

Z góry serdecznie dziękuje za przychyłność.

Z wyrazami szacunku

  
RADA MIASTA KATOWIC  
Józef Zawadzki  
RADNY



Katowice, 14.04.2017 r.

**WICEPREZYDENT  
MIASTA KATOWICE**

B-IV.0003.1.2017.MS  
B-IV.ZD-00337/17

Szanowny Pan  
**JÓZEF ZAWADZKI**  
Radny Miasta Katowice

*dotyczy: Interpelacji nr 423/2017, złożonej w dniu 24 marca 2017r.*

W odpowiedzi na Pana interpelację dotyczącą *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon*, przyjętego uchwałą nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r., ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 8 sierpnia 2016 r., poz. 4255, uprzejmie wyjaśniam, w oparciu o informację udzieloną w piśmie B-IV.0003.1.2017.MS, B-IV.ZD-00077/17, będącym odpowiedzią na Pana interpelację nr 410/2017, (złożoną w dniu 30 stycznia 2017 r.), że proces planistyczny ma charakter ciągły i w chwili obecnej brak jest możliwości jednoznacznego określenia terminu ewentualnego przystąpienia do sporządzenia zmiany planu miejscowego dla ww. terenu.

Dodatkowo uprzejmie informuję, że dla przedmiotowych kwestii znacząca jest ocena uwarunkowań, decydująca o ustaleniach w dokumentach planistycznych. Sprawa postulowanych zagadnień była wielokrotnie poruszana w toku sporządzania ww. aktu prawa miejscowego, m.in. podczas dyskusji na Komisji Rozwoju Miasta, czy sesji Rady Miasta. W nawiązaniu do powyższego, wyjaśniam że zmiana uwarunkowań przesądza o potrzebie podjęcia prac planistycznych. W przypadku zaistnienia nowych okoliczności, w tym m.in. przeobrażenia uwarunkowań, niniejszy obszar będzie przedmiotem ponownej analizy zasadności do przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.). Wynik analizy będzie stanowił o potrzebie przedstawienia Radzie Miasta Katowice projektu uchwały ws. przystąpienia do sporządzenia zmiany planu. Wówczas wniosek w przedmiotowej sprawie zostanie ponownie rozpatrzony i uwzględniony w możliwym zakresie w toku prac planistycznych.

Z poważaniem,

**WICEPREZYDENT MIASTA KATOWICE**

  
Waldemar Bojaran

Do wiadomości:

Biuro Rady Miasta Katowice

Prowadzący sprawę: Martyna Słowik  
Referat Planowania Przestrzennego  
tel. 32 259 35 56

